

Ispisano: 24.04.2024 09:45:36

Uvid u stanje računa poreznog obveznika

OIB:

MBG/MB:

NAZIV/IME I PREZIME:

ADRESA:

DJELATNOST:

AKTIVNI RAČUNI IZ JRR:

40752700498

0000004495250

TECHNO-OIL DRUŠTVO S OGRANIČENOM
ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU I
USLUGE

HERCEGOVAC, Braće Petr 3

4690 - Nespecijalizirana trgovina na
veliko

HR1525030071100103518 MVR

Nadležna ispostava:

Datum obračuna:

3541 GAREŠNICA

24.04.2024

Iznosi su prikazani u EUR*

Račun:

Saldo:

Glavnica:

Dospjelo:

Ukupno dospjelo:

1201 pdv

-158.052,68

-158.052,68

-158.052,68

-158.052,68

Ispostava:

Zadužene nenaplaćene kamate:

Obračunate tekuće kamate:

Predujam:


3324 GAREŠNICA

0,00

0,00

0,00

Broj dokumenta	Datum valute	Datum knjiženja	Općina	Vrsta knjiženja	Godina	Duguje	Potražuje
000-001-001	01.01.	01.01.	144 - HERCEGOVAC	120 - Preplata....	2019		158.052,68
324-056-012	31.01.	06.01.	144 - HERCEGOVAC	131 - #PDV-12.....	2023	0,00	
324-056-001	29.02.	24.02.	144 - HERCEGOVAC	131 - #PDV-01.....	2024	0,00	
324-056-002	02.04.	22.03.	144 - HERCEGOVAC	131 - #PDV-02.....	2024	0,00	
324-056-003	30.04.	24.04.	144 - HERCEGOVAC	131 - #PDV-03.....	2024	0,00	
UKUPNO:						0,00	158.052,68



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA

Vrijeme izdavanja:

Izdavatelj certifikata:

Naziv certifikata:

Algoritam potpisa:

Broj zapisa:

Kontrolni broj:

24.04.2024. 09:45:36


CN=Fina RDC 2020, O=Financijska agencija, C=HR

SERIALNUMBER=18683136487.275.37, CN=MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA, L=ZAGREB, OU=POREZNA UPRAVA, OID.2.5.4.97=VATHR-
18683136487, O=REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, C=HR

SHA256withRSA

25BF2B2C0008

3958



Na internet adresi <https://porezna.gov.hr/dokumenti/provjera.html> možete provjeriti točnost podataka navedenih u ovom elektroničkom zapisu. Upisivanjem broja zapisa i kontrolnog broja ili skeniranjem QR koda, sustav će pokazati izvornik ove isprave.

Ukoliko je ova isprava identična prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo financija, Porezna uprava, potvrđuje točnost isprave i stanja podataka u trenutku izrade isprave.

UGOVOR O USTUPU PRAVA NA POVRAT PDV-

18-07-2019
513-02-3005/1-19-22
18-19-1

sklopili su dana 11.07.2019. godine

TECHNO-OIL d.o.o. iz Hercegovca, ulica braće Petr 3, OIB: 40752700498, kao
USTUPATELJ

TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o. iz Sveta Nedjelja, Vojvodić 11, OIB:
24839920900, kao PRIMATELJ

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da Ustupatelj ima pravo na povrat PDV-a po osnovu isporuka robe kupcu iz Italije izvršene u 2017.g. i siječnju 2018.g. u iznosu od 2.277.240,86 kn (dvainilijunadvjestosedamdesetsedamtisućadvjestočetrdesetkunaosmdesetšestlipa)

Članak 2.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Ustupatelj stekao pravo na povrat PDV-a iz članka 1. ovog Ugovora po osnovu Poreznog rješenja Carinske uprave RH PCU Zagreb broj Klasa: UP/I-471-01/19-07/58 Ur.broj: 513-02-3005/1-19-22 od 07.06.2019.g. koje je t.društvo Techno-oil d.o.o. zadužila za iznos iz članka 1. ovog Ugovora po osnovu redovnog uvoza po postupku 40 za robu koja je po uvozu isporučena kupcu iz Italije.

Članak 3.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Carinska uprava RH PCU Zagreb, svojim rješenjem blokirala carinsku-bankarsku garanciju Primatelja za iznos od 1.670.621,090 kn po osnovu neplaćene obveze Primatelja pri uvozu robe opisane u članku 2. ovog Ugovora, u svojstvu špeditera garanta pri uvozu roba.

Članak 4.

Ustupatelj techno-oil d.o.o. ustupa Primatelju Trast otpremništvo d.o.o. parvo na povrat PDV-a u iznosu od 1.670.621,90 kn.

Članak 5.

Ustup potraživanja učinjen je na ime preuzetih obveza od strane TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o. po osnovu uvoza Techno-oil d.o.o., a na osnovu garancije opisane u članku 3 ovog Ugovora.

Članak 6.

Primatelj Trast otpremništvo d.o.o. će ustup potraživanja u iznosu od 1.670.621,90 kn iskoristiti za zatvaranje obveza za PDV, po Poreznom rješenju Carinske uprave opisanom u članku 2 i 3 ovog Ugovora

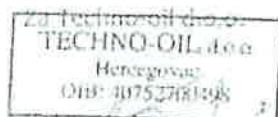
Članak 7.

U Znak suglasnosti sa odredbama ovog Ugovora ugovorne strane po ovlaštenim osobama vlastoručno ga potpisuju.

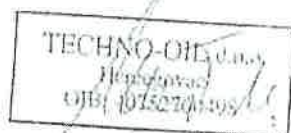
G-

Članak 2.

Ovaj Ugovor je sačinjen u 3 istovjetna primjeka, od kojih jedan zadržava Techno-oil d.o.o., jedan primjerak zadržava Trast otpremništvo d.o.o., a jedan primjerak se dostavlja Poreznoj upravi RH, Područni ured Bjelovar, Ispostava Garešnica.



Za Trast-otpremištvo d.o.o.





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-410-19/19-01/50

URBROJ: 513-04-22-2

Zagreb, 11. travnja 2022.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-07-03 PODRUČNI URED BJELOVAR
IŠPOSTAVA GAREŠNICA

Primljeno: 26-05-2022	
Klasifikacijska oznaka	Organiz. jedinica
UP/I-410-19/19-02/22	
Uredžbeni broj	Priloga Vrijednost
513-04-22-7	

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak OIB 18683136487, povodom žalbe TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o. OIB 40752700498, Vojvodići 11, Sveta Nedelja, zastupanog po opunomoćenici Tonči Bota Martini, odvjetnici iz Zagreba, Nikole Tesle 3/2, izjavljene protiv rješenja Ministarstva Financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, Ispostave Garešnica KLASA: UP/I-410-19/19-02/22, URBROJ: 513-07-07-03/19-02 od 31.07.2019. godine u predmetu zahtjeva za ustup poreza poreznog obveznika TECHNO OIL d.o.o., Hercegovac, Braće Petr 3, temeljem članka članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 115/16 do 42/20) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine, broj 97/20, 101/21) i donosi:

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je zahtjev za povrat poreza na dodanu vrijednost podnijet u obliku Ugovora o ustupu prava na povrat.

Na ovo rješenje zainteresirana osoba TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., uložila je žalbu zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je Ugovorom o ustupu prava na povrat poreza ustupatelj prava ustupio svoje pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost u svoti od 2.277.240,86 kuna primatelju ustupanja – ovdje žalitelja za podmirenje poreza na dodanu vrijednost.

Smatra da je utvrđenje poreznog tijela neosnovano. Poziva se na odredbe Zakona o obveznim odnosima i navodi da posljedica ne može biti ništetnost ugovora jer je ugovor za njih valjan pa je njihov zahtjev trebalo prihvatiti.

Predlaže da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda ili da se ukine i usvoji zahtjev žalitelja.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u spis utvrđeno je da je prvostupanjsko porezno tijelo donijelo pobijano rješenje postupajući po Ugovoru o ustupu prava na povrat poreza kojim je TECHNO OIL d.o.o. ustupio svoje

pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 2.277.240,86 kuna primatelju ustupanja TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., za podmirenje poreza na dodanu vrijednost.

Člankom 25. stavak 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16 i 106/18) ugovor o ustupu je obvezujući za porezno tijelo osim ako se nad ustupateljem prava provodi ovrha.

Uvidom u spis utvrđeno je da je prema podacima FINA-e ukupno stanje blokade računa ustupatelja prava na povrat TECHNO OIL d.o.o. iznosi 10.099.253,27 kuna, a u neprekidnoj je blokadi 148 dana i to na dan 31.07.2019. godine, dakle, vjerovnici naplaćuju ovrhom od TECHNO OIL d.o.o. svoja potraživanja u iznosu od 10.099.253,27 kuna.

Napominje se žalitelju da u odnosu na Zakon o obveznim odnosima u konkretnom slučaju prednost ima lex specialis, odnosno Opći porezni zakon i Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Dakle, iz stanja u spisu predmeta proizlazi da je ustupatelj prava na povrat TECHNO OIL d.o.o. imao dospjelih, a neplaćenih obveza koje vjerovnici naplaćuju ovrhom, stoga je prvostupanjsko porezno tijelo donijelo odluku kao u izreci.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) donijeto je rješenje kao u izreci.

Upravna pristojba po Tbr 3 Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama plaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA

Nikola Biloglav, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija-Porezna uprava
Područni ured Bjelovar, Ispostava Garešnica
uz povrat spisa i 2 primjerka rješenja
s tim da označeni primjerak uručite žalitelju
putem opunomoćenika
2. Pismohrana, ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-410-19/19-01/50
URBROJ: 513-04-22-5
Zagreb, 12. listopada 2022.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-07-03 PODRUČNI URED BJELOVAR
ISPOSTAVA GAREŠNICA

Primljeno:	17-10-2022
Klasifikacijska oznaka	Organiz. jst.
UP/I-410-19/19-02/22	
Unudžbeni broj	Priloga Vpis-30
513-04-22-8	

MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA
UPRAVA
PODRUČNI URED BJELOVAR - ISPOSTAVA
GAREŠNICA

PREDMET: TRAST OTPREMNIŠTVO, Sveta Nedelja
pokretanje upravnog spora

VEZA: KLASA: UP/I-410-19/19-02/22
URBROJ: 513-07-07-03/19-02

Pred upravnim sudom imenovani je pokrenuo upravni spor tužbom protiv rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-410-19/19-01/50, URBROJ: 513-04-22-2 od 11.04.2022.

Kako vam je cjelokupan spis predmeta dostavljen dopisom ovog tijela pod istim brojem, te vas molimo da ovom tijelu u roku od 15 dana dostavite cjelokupan spis predmeta u dva primjerka (izvornik i kopija) pozivom na naš broj klase kako bi ga mogli dostaviti Upravnom sudu.

Ako ne postupite po ovom zahtjevu, isto može biti od utjecaja prilikom donošenja odluke Upravnog suda o osnovanosti tužbe imenovanog u predmetnom upravnom sporu.

PO OVLAŠTENJU
VODITELJ SLUŽBE
STIPAN TADIĆ, dipl.iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA
MFN

Primljeno	09.02.2023	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-410-19/19-01/50	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-23-9	0	0,00



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Željki Babarović, uz sudjelovanje Suzane Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu "TRAST OTPREMNIŠTVO" d.o.o., Sveta Nedjelja, Vojvodići 11, kojeg zastupa opunomoćenica Martina Tončić Bota, odvjetnica u Zagrebu, Teslina 3/II, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, radi povrata poreza na dodanu vrijednost, nakon održane javne i usmene rasprave, 31. siječnja 2023.,

presudio je

I) Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanjem rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-410-19/19-01/50, Urbroj: 513-04-22-2 od 11. travnja 2022. godine i rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, Ispostave Garešnica, Klasa: UP/I-410-19/19-02/22, Urbroj: 513-07-07-03/19-02 od 31. srpnja 2019. godine.

II) Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.109,38 EUR (23.427,59 kn) kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-410-19/19-01/50, Urbroj: 513-04-22-2 od 11. travnja 2022. godine odbijena je žalba izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, Ispostave Garešnica, Klasa: UP/I-410-19/19-02/22, Urbroj: 513-07-07-03/19-02 od 31. srpnja 2019. godine, kojim se povodom zahtjeva za ustup poreza poreznog obveznika TECHNO-OIL d.o.o. iz Hercegovca, Braće Petr 3 odbacuje zahtjev za povrat poreza na dodanu vrijednost podnijet u obliku "Ugovora o ustupu prava na povrat".

2. Tužitelj u tužbi pobija zakonitost osporavanih rješenja tužbu jer je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo, te je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Rješenjem Ministarstva financija RH, Porezne uprave, Područni ured Bjelovar,

Ispostava Garešnica, Klasa: UP/I-410-19/19-02/22, Urbroj: 513-07-07-03/19-02 od 31.07.2019. godine kojim rješenjem se odbacuje zahtjev za povrat poreza na dodanu vrijednost podnesen u obliku "Ugovora o ustupu prava na povrat", u otvorenom zakonskom roku zainteresirana osoba, ovdje tužitelj uložio je žalbu zbog bitne povrede pravila upravnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorom o ustupu prava na povrat poreza ustupitelj prava, ovdje podnositelj zahtjeva, ustupio je svoje pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost u svoti od 2.277.240,86 kn primatelju ustupanja, ovdje zainteresiranoj osobi, za podmirenje poreza na dodanu vrijednost. Međutim, prvostupanjsko tijelo kako je porezni obveznik postupio protivno odredbi čl. 15. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima obzirom da isti ima evidentiranih, a nenamirenih obveza prema očevidniku FINA-e, pa stoga isti Ugovor ne obvezuje porezno tijelo sukladno čl. 25. st. 3. Općeg poreznog zakona. Ovakvo utvrđenje prvostupanjskog tijela u cijelosti je neosnovano.

Odredbom čl. 322. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) propisano je da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.

Sklapanje Ugovora o ustupu prava na povrat poreza bilo je zabranjeno samo jednoj ugovornoj strani i to poreznom obvezniku TECHO-OIL d.o.o., stoga je ugovor valjan jer za slučaj postupanja protivno zakonskim odredbama navedeno povlači kao zakonsku posljedicu prekršaj poreznog obveznika, a ne ništetnost ugovora.

Naime, odredbom čl. 30. st. 1. toč. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit za prekršaj ovršenik - pravna osoba ako sklopi ugovor radi obračunskog plaćanja dok u Jedinственном registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, ako tim obračunskim plaćanjem kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu.

Dakle, iz navedenog je razvidno kako zakon u konkretnom slučaju upućuje na drugu zakonsku zabranu, a ne na ništetnost ugovora. Zainteresirana osoba vezana je predmetnim Ugovorom jer je Ugovor za istu valjan, a kako zakon upućuje na prekršajnopravnu odgovornost poreznog obveznika to je isti zahtjev poreznog obveznika valjalo prihvatiti.

Osim toga, u predmetu presudom Upravnog suda u Zagrebu, broj: Us 1-3849/19 poništeno je rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-01/19-01/295, Urbroj: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. godine, te je prestala obveza za plaćanje PDV-a u ukupnom iznosu od 8.667.740,85 kn.

S obzirom da nema obveze za plaćanje PDV-a po navedenom rješenju, a upravo je tužitelj taj koji je platio PDV temeljem Ugovora o ustupu, evidentno je da je osnovan zahtjev tužitelja.

Slijedom svega navedenog predlaže Sudu usvojiti tužbu i poništiti osporavano prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju drugostupanjskog rješenja te stoga predlaže sudu da bez rasprave tužbu tužitelja odbije kao neosnovanu.

4. Sud je dana 23. siječnja 2023. godine održao usmenu i javnu raspravu u prisustvu opunomoćenice tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12 i 152/14.).

Na raspravi je opunomoćenica tužitelja predložila da se provede dokaz financijskim vještačenjem na okolnost činjenice da li bi društvo TECHNO OIL d.o.o. bilo u blokadi bez bez rješenja Ministarstva financija RH temeljem kojeg je TECHNO OIL d.o.o. blokiran, a koje rješenje je kasnije stavljeno van snage odlukama ovog suda i drugostupanjskog tijela, koji prijedlog za vještačenjem je sud odbio.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Uvidom u prvostupanjsko rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, Ispostave Garešnica, Klasa: UP/I-410-19/19-02/22, Urbroj: 513-07-07-03/19-02 od 31. srpnja 2019. godine, Sud je utvrdio da je istim povodom zahtjeva za ustup poreza poreznog obveznika TECHNO-OIL D.O.O. iz Hercegovca, Braće Petr 3 odbačen zahtjev za povrat poreza na dodanu vrijednost podnijet u obliku "Ugovora o ustupu prava na povrat", s obrazloženjem kako je Ugovorom o ustupu (cesiji) prava na povrat poreza, koji je dostavljen toj Ispostavi 18.07.2019. godine, ustupatelj prava TECHNO-OIL D.O.O. iz Hercegovca, Braće Petr 3, OIB: 40752700498 ustupa svoje pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost u svoti od 2.277.240,86 kn, primatelju ustupanja TRAST OTPREMNIŠTVO D.O.O. iz Svete Nedelje, Vojvodići 11, OIB: 24839920900 za podmirenje poreza na dodanu vrijednost.

Prema članku 15. stavku 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18), ovršenik - poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje, ako u Jedinstvenom registru računu ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima.

Sukladno članku 25. stavku 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine 115/16 i 106/18), ugovor o ustupu obvezujući je za porezno tijelo, osim ako se nad ustupateljem prava provodi ovrha.

U provedenom postupku utvrđeno je da ustupatelj ima evidentiranih, a nenamirenih obveza prema očevidniku o redosljedu plaćanja Financijske agencije na dan 31. srpnja 2019. godine, u svoti od 10.099.253,27 kn, za koje vjerovnici poreznog obveznika ustupatelja provode ovrhu, temeljem instrumenata osiguranja plaćanja, odnosno ovršnih isprava.

S obzirom da porezni obveznik ustupatelj ima evidentirane a nenamirene obveze, zaključio je Ugovore ustupu potraživanja protivno članku 15. stavku 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Predmetni ugovor o ustupu nije obvezujući za porezno tijelo, budući da se nad ustupateljem prava provodi ovrha.

7. Uvidom u drugostupanjsko rješenje tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-410-19/19-01/50, Urbroj: 513-04-22-2 od 11. travnja 2022. godine Sud je utvrdio da je istim odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv gore citiranoga prvostupanjskog rješenja, s obrazloženjem kako žalba nije osnovana.

Uvidom u spis utvrđeno je da je prvostupanjsko porezno tijelo donijelo pobijano rješenje postupajući po Ugovoru o ustupu prava na povrat poreza kojim je TECHNO OIL d.o.o. ustupio svoje pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost u iznosu od

2.277.240,86 kuna primatelju ustupanja TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., za podmirenje poreza na dodanu vrijednost.

Člankom 25. stavak 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16 i 106/18) ugovor o ustupu, je obvezujući za porezno tijelo osim ako se nad ustupateljem prava provodi ovrha.

Uvidom u spis utvrđeno je da je prema podacima FINA-e ukupno stanje blokade računa ustupatelja prava na povrat TECHNO OIL d.o.o. iznosi 10.099.253,27 kuna, a u neprekidnoj je blokadi 148 dana i to na dan 31.07.2019. godine, dakle, vjerovnici naplaćuju ovrhom od TECHNO OIL d.o.o. svoja potraživanja u iznosu od 10.099.253,27 kuna.

Napominje se žalitelju da u odnosu na Zakon o obveznim odnosima u konkretnom slučaju prednost ima lex specialis, odnosno Opći porezni zakon i Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Dakle, iz stanja u spisu predmeta proizlazi da je ustupatelj prava na povrat TECHNO OIL d.o.o. imao dospjelih, a neplaćenih obveza koje vjerovnici naplaćuju ovrhom, stoga je prvostupanjsko porezno tijelo donijelo odluku kao u izreci.

8. Odredbom članka 15. stavku 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18), propisano je da ovršenik - poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje, ako u Jedinstvenom registru računu ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima.

9. Odredbom članka 25. stavku 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine 115/16 i 106/18), propisano je da je ugovor o ustupu obvezujući za porezno tijelo, osim ako se nad ustupateljem prava provodi ovrha.

10. Prema ocjeni suda, osporavanim prvostupanjskim i drugostupanjskim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Naime, nesporno je da se dana 11. srpnja 2019. godine sklopljen Ugovor o ustupu prava na povrat PDV-a u iznosu od 2.277.240,86 kn, između ustupatelja TECHNO-OIL d.o.o. i primatelja TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o. No isto tako je nesporno da prema podacima FINA-e ukupno stanje blokade računa ustupatelja prava na povrat TECHNO OIL d.o.o. iznosi 10.099.253,27 kuna, a u neprekidnoj je blokadi 148 dana i to na dan 31.07.2019. godine, pa vjerovnici naplaćuju ovrhom od TECHNO OIL d.o.o. svoja potraživanja u iznosu od 10.099.253,27 kuna. Dakle, u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o ustupu prava na povrat PDV-a ustupatelj je već bio u blokadi i nad njim se provodila ovrha, a kasniji događaji, što tužitelj uopće niti ne spori već se u tužbi poziva na kasnije događaje "presudu Upravnog suda u Zagrebu, broj: Us I-3849/19 kojom je poništeno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-01/19-01/295, Urbroj: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. godine, te je prestala obveza za plaćanje PDV-a u ukupnom iznosu od 8.667.740,85 kn za TECHNO-OIL D.O.O.", a koji bi navodno trebali "skinuti" blokadu sa ustupatelja u Ugovoru o ustupu prava na povrat PDV-a, TECHNO-OIL d.o.o., no ti kasniji događaji nisu relevantni za činjenicu da je u vrijeme sklapanja Ugovora o ustupu prava na povrat PDV-a u iznosu od 2.277.240,86 kn (jedino relevantno vrijeme za ocjenu obvezatnosti predmetnog ugovora o ustupu prava na povrat PDV-a za porezno tijelo), između ustupatelja TECHNO-OIL d.o.o. i primatelja TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., ustupatelj TECHNO OIL d.o.o. bio u blokadi i nad njim se provodila ovrha radi 10.099.253,27 kn što je prema gore citiranom članku čl. 25. stavku 3. Općeg poreznog zakona prepreka da Ugovor o ustupu bude obvezujući za porezno tijelo.

11. S obzirom na navedeno, svi prigovori tužitelja u tužbi otklanjaju se kao neosnovani, te Sud ocjenjuje da je pravilno prvostupanjskim rješenjem od 31. srpnja 2019. godine, kojim je povodom zahtjeva za ustup poreza poreznog obveznika TECHNO-OIL d.o.o. odbačen zahtjev za povrat poreza na dodanu vrijednost podnijet u obliku "Ugovora o ustupu prava na povrat", a drugostupanjskim rješenjem tuženika od 11. travnja 2022. godine pravilno tj. zakonito odbijena žalba tužitelja protiv navedenog prvostupanjskog rješenja.

12. Dakle, imajući na umu navedeno, Sud nalazi da tužitelj prigovorima iznesenim u tužbi nije doveo u sumnju zakonitost osporavanog rješenja, te su osporavani akt kao i prvostupanjsko rješenje doneseni na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

13. Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev.

14. Tužitelju je odbijen je zahtjev za naknadu troška upravnog spora kao neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima budući da je izgubio spor u cijelosti.

U Zagrebu, 31. siječnja 2023.

Sutkinja:
Željka Babarović

Dokument je elektronički potpisan:
ŽELJKA BABAROVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
02-02-2023
09:20:35

Dr.
Željka
BABAROVIĆ
SUTKINJA UPRAVNOG SUDA REPUBLIKE
HRVATSKE
ZAGREB
BABAROVIC
ŽELJKA
ŽELJKA BABAROVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Odvjetnica Martina Tončić Bota, 10 000 Zagreb, Teslina 3/II,
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10 000 Zagreb, Katančićeva 5,
3. U spis

Broj zapisa: **eb318-d7ebf**

Kontrolni broj: **05d72-0607c-dbe39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA BABAROVIĆ, L=ZAGREB, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.